



Roma, 21 febbraio 2013

Al Capo di Gabinetto MIT  
Pres. Mario Torsello  
Fax: 06/4426.7370

Alla delegazione della Corte dei Conti  
presso il MIT  
Fax: 06 /44267379

Ai Capi Dipartimento MIT  
- Dott. Domenico Crocco  
Fax: 06/4412.2328  
- Ing. Amedeo Fumero  
Fax: 06/4158.3606

Al Capo del personale MIT  
Dott. Marcello Arredi  
Fax: 06/4412.2302

**OGGETTO:** *Interpello dirigenziale I Fascia, nonché valutazione e riorganizzazione.*

Si fa riferimento alla informativa del 20 febbraio 2013, prot. 9566, e si chiede l'immediata sospensione del bando per il conferimento dell'incarico dirigenziale generale **ad interim** per il Provveditorato Interregionale per la Sicilia e la Calabria – peraltro antecedente alla comunicazione alle OOSS , vedi prot. 9083 del 18 febbraio – in quanto emesso in violazione sia dell'art. 61 del vigente CCNL sia dell'accordo di concertazione del MIT, recepito con DM del gennaio 2009.

In particolare, si ricorda che “nelle ipotesi di vacanza in organico .... la reggenza dell'ufficio può essere affidata ad un altro dirigente del medesimo livello dirigenziale con un incarico ad interim” e che “ il trattamento economico complessivo del dirigente, per i periodi di sostituzione, è integrato, nell'ambito della retribuzione di risultato, di un ulteriore importo la cui misura potrà variare dal 15% al 25% del valore economico della retribuzione di posizione prevista per l'incarico del dirigente sostituito”. **La contrattazione integrativa deve definire dette percentuali: si chiede urgente apertura del tavolo di contrattazione in materia**, in quanto la retribuzione è elemento essenziale del contratto di lavoro e deve essere nota già in fase di trattative precontrattuali.

Inoltre, nel bando sopracitato parrebbe “nascondersi” il conferimento di un incarico dirigenziale generale vero e proprio, nella dicitura “*ove il posto non venga attribuito ad interim a dirigente di prima fascia*”: in tal caso, si concreterebbero molteplici violazioni, dalla quella sulla procedura per il conferimento degli incarichi dirigenziali nell'ambito del MIT (di cui al richiamato accordo di gennaio 2009) alla durata minima del contratto, alla limitazione ad una parte della dirigenza della possibilità di partecipare, fino alla elusione della normativa sulla riduzione dei posti.

Si evidenzia anche l'intempestività di un Bando su un posto che era ben noto da mesi che sarebbe rimasto vacante dal 1 febbraio per collocamento in quiescenza del titolare, ma che ha ricevuto diverso trattamento rispetto addirittura a situazione (Venezia) di minor peso dirigenziale.

**SI STIGMATIZZA PER L'ENNESIMA VOLTA LA TOTALE SCORRETTEZZA NELLA GESTIONE DELLE RELAZIONI SINDACALI NELL'AMBITO DEL MIT .**

In ordine alle altre due materie indicate in oggetto, si ribadisce la posizione delle sottoscritte OOSS, su cui si chiede di calendarizzare a breve – *ma comunque successivamente all'incontro di contrattazione urgente e necessario per l'interim, e propedeutico all'interpello in epigrafe* – una serie di riunioni.

Si coglie l'occasione, preliminarmente, per evidenziare che la posizione della Corte dei Conti sul conferimento degli incarichi dirigenziali di II Fascia era stata già espressa, nei medesimi termini, dalle scriventi OOSS. In materia, si stigmatizza l'inerzia dell'amministrazione rispetto alla riorganizzazione delle strutture, prevista per legge, da sempre sollecitata dalle OOSS e ritenuta prioritaria.

Per quanto concerne la "valutazione della dirigenza", nel ribadire che il proposto sistema non vede il consenso delle OOSS, si segnala che la circolare OIV prot. 74/5.2 datata 31.01.2013, non ha tenuto conto dei rilievi di parte sindacale emersi nelle riunioni in materia in quanto CONTINUA ad imporre una interpretazione non suffragata da alcuna norma che si sostanzia nella seguente frase... "con la conseguenza che non può essere attribuito il massimo punteggio di 25 ai Direttori Generali i quali non abbiano differenziato in misura apprezzabile i giudizi dei dirigenti di seconda fascia".

E' di tutta evidenza che questa è una personale interpretazione del Presidente OIV che, di fatto, impone ai Capi Dipartimento (benché non esista alcun rapporto gerarchico) un giudizio punitivo e non obiettivo nei confronti dei valutati, che, a loro volta, nella speranza di ottenere il massimo punteggio dovranno, comportarsi di conseguenza con i dirigenti di seconda fascia.

Da sempre affermiamo la necessità e l'importanza della valutazione contestando ogni soluzione che imponga una "differenziazione" quantitativa che, nel caso concreto, ha portato danno a molti colleghi dirigenti.

Si resta in attesa di immediata convocazione.

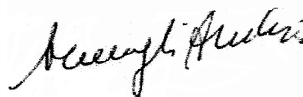
**CISL**  
**Coordinatore**  
**generale**  
**Infrastrutture e**  
**Trasporti**

Carlo Amato  


**UNADIS**  
**Il Segretario Generale**  
**Barbara Casagrande**

Barbara Casagrande  


**DIRSTAT**  
**Il Segretario**  
**Generale**  
**Arcangelo D'Ambrosio**

Arcangelo D'Ambrosio  


**CGIL**  
**Responsabile**  
**Nazionale MIT**  
**Alessandra Allegrucci**

F.to Alessandra Allegrucci

**UILPA- Dirigenza**  
**Il Coordinatore**  
**Generale**  
**Mauro Nesta**

Mauro Nesta  
