



UNADIS

UNIONE NAZIONALE DEI
DIRIGENTI DELLO STATO

Oggetto: REGOLAMENTO MEF per il conferimento degli incarichi Dirigenziali di 1^ e 2^ fascia. Osservazioni di Dirigenti e di UNADIS

DIRIGENTE 2^Fascia (MAIL)

Se questo dm doveva essere emanato in ottemperanza alle norme anticorruzione citate nelle premesse, mi sembra che abbia totalmente fallito in quanto l' articolato sembra preoccuparsi più degli incarichi dei 19 comma 5 bis 6 ecc che della procedura di conferimento di quelli ordinari. Essa è liquidata con un generico rinvio al DM 2009 ed alle norme del 165 che lascia quantomeno perplessi. Se è forse chiara la procedura di pubblicità, non appare chiaro come la procedura si snoda, in che tempi e con quali criteri. Infatti se fossi ritenuto inidoneo a ricoprire un incarico, dovrei sapere i criteri predeterminati per il conferimento e l'in/idoneità.

Insomma mi sembra a prima vista un mero esercizio di adempimento burocratico che nasconde la volontà di dare i posti non a chi merita ma a chi è più sponsorizzato.

DIRIGENTE 2^Fascia (MAIL)

Cara Mariarosaria,

mi sembra che nella valutazione del soggetto da incaricare si siano dimenticati di fare espresso riferimento alle competenze professionali maturate. In sostanza, rimettendo la scelta ad una valutazione discrezionale del curriculum si potrebbero creare situazioni paradossali in cui soggetti con brevissima o nulla esperienza possono, grazie a fattori "esterni", essere designati per incarichi che spetterebbero a coloro che hanno maturato anzianità e competenza nel servizio. Ciò è sintomatico del fatto che si continuano ad evitare accuratamente criteri obiettivi di valutazione

DIRIGENTE 2^ Fascia (MAIL)

Al comma 3 dell'articolo uno è previsto che il posto rimasto vacante dopo la pubblicazione sia reso indisponibile fino a riapertura dei termini per presentare nuove candidature.

Ritengo che questa necessità di aspettare la riapertura dei termini per presentare la propria candidatura su un posto vacante penalizzi i Dirigenti interessati a quel posto e di fatto l'Amministrazione ha il potere di aprire o non riaprire i termini, aspettando il momento opportuno secondo la sua discrezionalità.

Nel frattempo invece gli incarichi conferiti ai sensi dell'art 19 comma 5 bis e 6 possono invece procedere senza aspettare la riapertura dei termini, favorendo di fatto l'ingresso dall'esterno.

Mi auguro che questo articolo sia modificato dando a tutti la possibilità di fare domanda quando il posto è vacante e stabilendo anche un termine perentorio per accettare o respingere l'istanza.

DIRIGENTE 2^ Fascia e di 1^Fascia (MAIL)

Sinceramente non si può leggere di "valutazione di inidoneità delle candidature presentate" per i dirigenti di ruolo, in quanto ciò contrasta frontalmente con la esigenza di rotazione degli incarichi e con la natura manageriale della funzione dirigenziale.

SE il dirigente è inidoneo va licenziato!

DIRIGENTE 2^ Fascia (MAIL)

mi preoccupa la penultima riga a pagina 2 " è eventualmente indicato il possesso di particolari titoli richiesti per lo svolgimento dell'incarico"!

Non è che poi costruiscono bandi fotografia con specifici requisiti per pochi intimi?

I requisiti dovrebbero essere ricondotti a genericità ... vedi i bandi epso europei..

Se vuoi ne parliamo

DIRIGENTE 2^ fascia (MAIL)

Perché non trasmetti alle Relazioni Sindacali lo Schema del Regolamento della Presidenza, mi sembra migliore, senz'altro detta norme e procedure più trasparenti.

Importante sarebbe se fosse allungato il termine per fare domanda per l'incarico da 10gg a 15 gg

BASILARE sarebbe prevedere che il Dirigente fosse avvisato del non rinnovo dell'incarico sei mesi prima della scadenza, come esplicitato nello Schema di Regolamento della Presidenza.

L'UNADIS condivide, in particolare, le tre ultime istanze dei dirigenti ed è convinta che dette richieste, se previste unitamente alla ROTAZIONE con Verbali di consegna per tutti e:

- ad una valutazione prioritaria delle posizioni dei dirigenti di ruolo privi di incarico, come previsto dal Regolamento di Presidenza (v.art.5 comma 2)

-se si dà conto dell'esito dell'interpello, mediante pubblicazione sui SITI Internet ed intranet (v. Reg. Pres. Art.5 c.3) (Corte dei conti vorrebbe valutazione comparativa)

-se si prevede il conferimento degli incarichi ad interim, con carattere eccezionale e con durata certa nonché limitando la possibilità di attribuzione ad un solo incarico

- se la reggenza rimane a tempo e non viene rinnovata

solo a dette condizioni il Regolamento in itinere potrà dirsi dettato dall'esigenza di garantire efficienza, imparzialità, trasparenza e preminentemente prevenzione e repressione della corruzione e dell'illegalità

ROMA, 31 maggio 2016

I RESPONSABILI PER IL MEF

Mariarosaria Rossi
Cesare Moscariello